

Luc INDEKEU & Ann VAN DEN DAELE

Gerechtsdeurwaarders - Huissiers de Justice

Grotehertstraat 2 Rue du Grand Cerf

BRUSSEL 1000 BRUXELLES

S.comm.V. Ann Van Den Daele - BTW - TVA 0886.031.355

Tel : 02/513.34.10 - *info@gdwvandendaele.be*
Open/Ouvert: 08:30 – 17:00
Derdenrek./Tiers: BE73-0004-1271-1960 BPOTBEB1

A234071

LD : 09/11/2023



A234071_14240_22441

ORIGINEEL

Referentie : A234071

DAGVAARDING

Zaak :
Tegen: DE BELGISCHE STAAT, minister justitie

Referte Relias:

Referte Cliënt: "

DAGVAARDING

Het jaar tweeduizend drieëntwintig, op NEGEN NOVEMBER

OP VERZOEK VAN

01. Mijnheer

02. Mevrouw

03. Mevrouw

04. Mijnheer

Met als raadsman Stijn Verbist, met kantoor te 3550 Heusden-Zolder, Pastoor Paquaylaan 184,
stijn.verbist@verbistadvocatuur.be.

I. KORTE SAMENVATTING

Julie Van Espen werd op 4 mei 2019 verkracht en vermoord door

Julie was de dochter van _____ en _____, en de zus van _____

Op 4 mei 2019 behoorde _____ in de gevangenis te zitten. Dat dat niet het geval was, is het gevolg van een cluster van (groeve) fouten en nalatigheden van de Belgische Staat, hetzij van een systemisch falen van Justitie.

De verzoekende partijen hebben als gevolg van deze cluster van fouten en nalatigheden, hetzij van dit systemisch falen van Justitie, zeer ernstige schade geleden en lijden deze schade nog steeds. Zij hebben hun dochter respectievelijk zus verloren. Bovendien werd hun rechtmatig vertrouwen in de Belgische Staat ernstig en onherstelbaar beschadigd. **Zij dagvaarden de Belgische Staat in vergoeding van alle schade die zij hebben geleden, lijden en zullen lijden als gevolg van de hieronder beschreven grove fouten en nalatigheden van de Belgische Staat, hetzij van het systemisch falen van Justitie.**

Wat de feiten betreft, wordt eerst ingegaan op de historiek en het profiel van de dader,

Vervolgens wordt ingegaan op enkele feiten die dateren van voor 4 mei 2019 en nadien op enkele feiten die dateren van na 4 mei 2019. Tot slot wordt ingegaan op de moord in Brussel op 16 oktober 2023 van twee Zweedse voetbalsupporters, het niet behandeld uitleveringsverzoek van de dader vanwege Tunesië en de gevolgen daarvan, in het bijzonder omwille van de zekere parallellen die kunnen worden getrokken met het dossier van _____

II. ENKELE RELEVANTE FEITEN

A. INZAKE **DE MOORDENAAR VAN JULIE VAN ESPEN**

Hieronder wordt ingegaan op de historiek van de strafbare feiten, procedures en straffen in hoofde van de persoon die op 4 mei 2019 Julie Van Espen verkrachtte en vermoordde.¹

▪ **November 1999:** pleegt een autodiefstal

De 19-jarige gebruikt drugs en probeert zijn drugsgebruik te financieren door met drie vrienden deux-chevaux te stelen, 22 in totaal. Het levert hem twee maanden effectieve gevangenisstraf op, de overige tien maanden met uitstel.

▪ **Maart 2001:** gebruikt drugs en maakt zich schuldig aan, inbraken en diefstallen

maakt zich schuldig aan inbraken, diefstallen, pogingen tot inbraak en een rist verkeersmisdrijven, waaronder een vluchtmisdrijf in Westrozebeke.

belandt drie maanden in voorhechtenis. Hij geeft op de zitting toe dat hij een blusapparaat, een draagbare radio, sleutels, een fiets en een zak sinterklaaskoeken heeft gestolen. Hij ging ook aan de haal met een Toyota Corolla en veroorzaakt daarmee een ongeval. "Ik ben verslaafd aan drugs en neem twintig xtc-pillen per weekend", zegt hij tegen de rechter.

▪ **16 maart 2004:** verkracht een vrouw

Een 58-jarige vrouw nodigt de dakloze uit bij haar thuis en smeert boterhammen voor hem. Even voordien had hij haar op de Antwerpse De Keyserlei bedelend om hulp gevraagd. verkracht haar en steelt haar geld. Hij verklaart voor de rechter dat hij destijds door zijn grootvader is misbruikt en in de vrouw die hij verkrachtte de stem

¹ https://m.gva.be/cnt/dmf20190507_04384333

<https://hrj.be/admin/storage/hrj/verslag-bo-ep-def-20191219.pdf>

van zijn grootvader herkende. Op zijn 24ste belandt hij voor jaren in de gevangenis, aangezien er nog veroordelingen openstaan voor diefstallen, verkeersmisdrijven en helingen. In totaal moet hij 4,5 jaar naar de cel. Hij zit deze celstraf volledig uit.

- **December 2008:** **komt vrij**

komt vrij na het volledig uitzitten van zijn straf.

- **22 april 2014: Geseponeerd dossier**

In 2014 heeft een ex-partner van klacht neergelegd wegens verkrachting en poging tot wurging. Dit dossier werd op 22 april 2014 geseponeerd door het Antwerpse parket.

- **31 oktober 2016:** **verkracht opnieuw een vrouw, die hij eerst toetakelt en wurgt**

De dakloze is enkele jaren onder de radar gebleven. Hij is intussen vader van een zoontje, tijdelijk ingetrokken bij zijn tante en heeft een stormachtige knipperlichtrelatie met een vrouw. Een relatie die vier jaar duurde maar intussen al een tijd is beëindigd.

Die nacht sluipt hij haar appartement binnen en heeft hij naar eigen zeggen een droom waarin zijn ex een relatie heeft met iemand anders. Hij takelt haar stevig toe en misbruikt haar. Nadien steelt hij haar portefeuille en probeert hij geld af te halen met haar bankkaart. Hij sms't haar dat hij meteen naar de politie zal stappen.

- **31 oktober 2016**

Aangifte van het slachtoffer: verkrachting en diefstal met geweld - Afname van de Kit seksuele agressie (de zogenaamde SAS)

▪ **6 november 2016**

meldt zich aan bij de politie en wordt van zijn vrijheid beroofd. Hij verblijft tot eind januari 2017 in de gevangenis en wordt dan vrijgelaten onder voorwaarden.

▪ **7 november 2016**

De procureur des Konings vordert een aanhoudingsmandaat af te leveren en de onderzoeksrechter gaat over tot aanhouding van . Tevens stelt de onderzoeksrechter drie deskundigen aan: (1) een psychiater voor , (2) een geneesheer om het slachtoffer te onderzoeken en (3) een geneesheer voor de analyse van de SAS.

▪ **9 november 2016**

Het verslag van de analyse van de SAS wordt neergelegd.

▪ **10 november 2016**

De Raadkamer stelt de beslissing over de handhaving van de voorlopige hechtenis uit op vraag van raadsman .

▪ **15 november 2016**

Het verslag van het onderzoek van het slachtoffer wordt neergelegd.

▪ **17 november 2016**

De Raadkamer beslist om de voorlopige hechtenis van te handhaven.

▪ **6 januari 2017**

Het verslag van de psychiater wordt neergelegd.

▪ **9 januari 2017**

De Onderzoeksrechter vaardigt een beschikking uit tot mededeling van het dossier aan de procureur des Konings.

▪ **13 januari 2017**

De Raadkamer stelt de beslissing over de handhaving van de voorlopige hechtenis uit op vraag van de raadsman van

▪ **17 januari 2017**

De procureur des Konings stelt de eindvordering tot verwijzing van de zaak naar de correctionele rechtbank en tot handhaving van de voorlopige hechtenis.

▪ **20 januari 2017**

De Raadkamer stelt de beslissing over de handhaving van de voorlopige hechtenis uit naar 27 januari 2017, opnieuw op vraag van raadsman

▪ **27 januari 2017**

De Raadkamer velde een beschikking tot: - verwijzing naar de correctionele rechtbank (regeling rechtspleging) - invrijheidsstelling mits naleving van voorwaarden (VOV) voor een termijn van 3 maanden.

De procureur des Konings brengt het slachtoffer op de hoogte van de invrijheidstelling van

▪ **30 januari 2017**

meldt zich aan in het Justitiehuis.

▪ **31 januari 2017**

Er volgt een beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg om de zaak te laten behandelen door een kamer met drie rechters.

▪ **13 februari 2017**

Het aanvangsverslag van de justitieassistent wordt opgesteld.

▪ **21 februari 2017**

De procureur des Konings geeft het bevel tot dagvaarding aan de gerechtsdeurwaarder.

▪ **9 maart 2017**

De dagvaarding wordt door de gerechtsdeurwaarder betekend aan

▪ **21 maart 2017**

De zaak wordt ingeleid voor de correctionele rechtbank. Ter inleidingszitting wordt beslist tot voortzetting van de zaak om te behandelen op 9 juni 2017 en tot vastlegging van de conclusietermijnen (vaststellen pleitdatum en conclusietermijnen).

▪ **25 april 2017**

Het parket legt het evolutieverslag van de justitieassistent van 7 april 2017 neer.

▪ **27 april 2017**

Einde termijn vrijheid onder voorwaarden (VOV)

▪ **9 juni 2017**

Zitting van de correctionele rechtbank: de zaak van _____ wordt behandeld.

▪ **30 juni 2017: wordt veroordeeld voor de tweede verkrachting**

De rechter spreekt in het vonnis van “*bijzonder ernstige feiten*”. wordt door experts omschreven als iemand met een antisociale en narcistische persoonlijkheidsstoornis. Een man met amper empathisch vermogen, koel, met amper emotionele betrokkenheid. Iemand die zijn zelfbeheersing verliest, wat kan leiden tot agressie.

verwijst naar zijn marihuanaverslaving, volgend op jarenlange problemen met speed en xtc. Hij vraagt de rechter om een straf met uitstel, ondanks elf (!) eerdere veroordelingen: vijf keer correctioneel, zes keer voor verkeersinbreuken. “*Hij is iemand die uit veroordelingen geen lessen trekt*”, schrijft de rechter in zijn vonnis.

Na het opleggen van vier jaar cel en 5.000,00 euro schadevergoeding eist het Openbaar Ministerie dat onmiddellijk aangehouden wordt. De rechtbank gaat daar niet op in. Omdat ze wettelijk niet anders kan, benadrukt ze: “*Het enige wettelijke criterium dat zo'n onmiddellijke aanhouding toelaat, is vluchtgevaar.*” Op dat ogenblik vormt een risico op recidive geen wettelijke grondslag om de onmiddellijke aanhouding te bevelen.

Er was echter wel degelijk sprake van vluchtgevaar. De informatie daaromtrent bevond zich evenwel, onterecht, niet in het dossier waarover de bevoegde rechter beschikte. De detentiefiche bevindt zich niet in het dossier van de rechter die over het dossier oordeelt. Deze detentiefiche bevat onder meer de volgende informatie: keert herhaaldelijk niet of niet tijdig terug uit zijn penitentiair verlot.

Los daarvan houdt de (toenmalige) onmogelijkheid om de onmiddellijke aanhouding te bevelen op grond van het risico op recidive (dat hierin onmiskenbaar voorhanden was), de ernst van de feiten (de concrete feiten waren ernstig) of de zwaarte van de opgelegde straf (vier jaar effectieve gevangenisstraf is een zware straf), een onrechtmatige *lacuna legis* (leemte in de wetgeving) in.

De relevante inhoud van de fiche wordt hierna weergegeven.

Naam
Voornaam
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland
Gesproken taal
Nationaliteit
Geslacht
Gevangenis

- 27 juli 2017

tekent hoger beroep aan tegen het vonnis van de correctionele rechtbank.
Zijn grieven beperken zich tot de strafmaat. Hij betwist de feiten niet.

▪ **31 juli 2017**

Het openbaar minister tekent hoger beroep aan met opgave van de grieven.

▪ **9 augustus 2017**

De griffie van het hof van beroep ontvangt het dossier.

▪ **10 augustus 2017**

Het secretariaat van het parket-generaal ontvangt het dossier. Het dossier wordt overgemaakt aan de advocaat-generaal.

▪ **8 maart 2018**

De eerste voorzitter van het hof van beroep beslist om de zaak toe te bedelen aan de C2-kamer op de zitting van 9 mei 2018.

De advocaat-generaal geeft aan de gerechtsdeurwaarder het bevel om te dagvaarden op de zitting van 9 mei 2018

▪ **27 maart 2018**

De dagvaarding wordt door de gerechtsdeurwaarder betekend aan

▪ **4 mei 2018**

De voorzitter van de C2-kamer kondigt zijn beslissing aan om de zaak ambtshalve uit te stellen en geeft hiervan kennis aan de raadsman van [redacted] en aan de advocaat-generaal.

▪ **9 mei 2018**

De voorzitter van de C2-kamer beslist ambtshalve tot:

- uitstel van de behandeling van de zaak om organisatorische redenen naar 28 november 2018;
- vastleggen van conclusietermijnen (24 september 2018 voor en 18 oktober 2018 voor het openbaar ministerie).

▪ **3 juli 2018**

Uit de dienstregeling van de eerste voorzitter van het hof van beroep blijkt dat met ingang van 3 september 2018 de C2-kamer voorlopig op non-actief wordt gezet. Voor de behandeling van de dossiers is geen oplossing voorzien.

▪ **24 juli 2018**

De eerste voorzitter stuurt een brief aan de raadsman van waarin hij meedeelt dat de werking van de C2-kamer tijdelijk wordt opgeschort wegens een tekort aan raadsheren door de aanhoudende besparingen en dat de zaak niet zal worden behandeld op 28 november 2018.

▪ **24 september 2018**

De raadsman van legt conclusies met stukken neer.

▪ **28 november 2018**

Er vindt geen zitting van de C2-kamer plaats.

▪ **20 februari 2019**

De procureur-generaal stelt een overzicht op van het aantal dossiers van de opgeheven C2-kamer.

▪ **24 april 2019**

De eerste voorzitter velst een beschikking tot het houden van buitengewone zittingen van de C2-kamer op 22 mei, 5 juni en 12 juni 2019.

- **4 mei 2019**

De onrustwekkende verdwijning van Julie Van Espen wordt aangekondigd.

Julie Van Espen wordt door _____ verkracht en vermoord.

- **6 mei 2019**

De advocaat-generaal geeft aan de gerechtsdeurwaarder het bevel om te dagvaarden op de zitting van 5 juni 2019 (met de mededeling dat de zaak niet ten gronde zal behandeld worden).

- **6 mei 2019**

Het lichaam van Julie Van Espen wordt gevonden.

_____ wordt van zijn vrijheid beroofd in verband met het gewelddadig overlijden van Julie Van Espen.

- **7 mei 2019**

_____ wordt door de onderzoeksrechter aangehouden in verband met het gewelddadig overlijden van Julie Van Espen.

- **8 mei 2019**

De dagvaarding voor de zitting van 5 juni 2019 wordt betekend aan _____

- **9 mei 2019**

De advocaat-generaal geeft aan de gerechtsdeurwaarder het bevel om te dagvaarden op de zitting van 5 juni 2019 (zonder de mededeling dat de zaak niet ten gronde zal behandeld worden). Deze dagvaarding vernietigt en vervangt de dagvaarding van 6 mei 2019.

▪ **15 mei 2019**

De dagvaarding voor de zitting van 5 juni 2019 wordt betekend aan

s.

▪ **5 juni 2019**

De zaak wordt behandeld door de C2-kamer (buitengewone zitting) na afstand van het hoger beroep door

▪ **26 juni 2019**

Inzake het hoger beroep van _____ velst het hof van beroep een arrest ten gronde waarbij _____ wordt veroordeeld tot:

- een effectieve gevangenisstraf van vijf jaar;
- 10 jaar ontzetting uit burgerrechten;
- 10 jaar terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank.

Zijn **onmiddellijke aanhouding** wordt bevolen wegens het onttrekkingsgevaar *gelet op de hoogte van de gevangenisstraf*.

Persrechter _____ verklaart in dit verband:

“Het hof heeft deze maximumstraf opgelegd wegens de ernst van de feiten, de agressiviteit en de brutaliteit waarmee ze gepleegd zijn, maar ook gelet op de gevaarlijke psychische toestand van meneer _____ en zijn verleden.”²

In het bijzonder wordt de strafmaat door het hof van beroep gemotiveerd als volgt:

²
[beroop/#:~:text=pen.](#)

[https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2019/06/26/](https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2019/06/26/https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2019/06/26/https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2019/06/26/https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2019/06/26/) [tspraak-beroop/#:~:text=pen.](#)
[%2C%20de%20moordenaar%20van,23%2Djarige%20Julie%20Van%20Es](#)

“15. De straftoemeting moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten vervat onder deze tenlasteleggingen, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagde. De straftoemeting moet niet enkel de vergeldingsbehoefte dienen, maar ook de preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken. 16. De door de beklaagde gepleegde feiten zijn uitermate ernstig, meer in het bijzonder gelet op de dристheid en de agressiviteit waarmee hij handelde. Beklaagde zag er geen graten in om 's nachts het appartement van zijn ex-vriendin binnen te dringen, waarna hij haar in de slaapkamer verraste en op gewelddadige wijze verkrachtte. Het hof tilt bijzonder zwaar aan het buitensporig geweld dat door beklaagde werd gehanteerd opzichtsens zijn slachtoffer. Beklaagde streefde op nietsontziende en impulsieve wijze enkel de bevrediging van zijn seksuele behoeften na en had op geen enkel moment oog voor de traumatische impact van de door hem gestelde daden. Dergelijk gewelddadig zedelijk wangedrag duidt niet alleen op een sterk vervaagd seksueel normbesef, maar ook op een totaal gebrek aan respect voor de fysische en psychische integriteit van zijn slachtoffer. Uit de feiten spreekt een totale minachting voor de vrouw in het algemeen en voor zijn slachtoffer in het bijzonder. Het gegeven dat beklaagde naderhand de portefeuille van zijn slachtoffer ontvreemde getuigt bovendien van een totaal gebrek respect voor andermans eigendom en illustreert op treffende wijze de totale normvervaging in hoofde van beklaagde. 17. De talrijke strafrechtelijke voorgaanden blijkens dewelke (...) beklaagde wegens o.m. verkeersinbreuken (o.m. vluchtmisdrijf), vermogensdelicten (diefstallen door middel van braak, inklimming of valse sleutels), feiten van belaging/bedreigingen en zedenfeiten (vonnis van de correctionele rechtbank van Antwerpen van 26 oktober 2004) werd veroordeeld, getuigen van diens hardleersheid en criminele ingesteldheid. Het feit dat beklaagde in het verleden reeds voor soortgelijke feiten van verkrachting werd veroordeeld toont aan dat hij geen lessen heeft getrokken en uitermate gevaarlijk blijft. 18. De aangestelde gerechtsdeskundige dr. D. weerhoudt in hoofde van beklaagde vooral aanwijzingen van een gemengde antisociale en narcistische persoonlijkheidsstoornis, waardoor hij gevoelig is voor narcistische krenking. Er is ook sprake van sociale vervreemding en een empathisch vermogen dat te kort schiet. Er wordt evenwel geen geestesstoornis weerhouden die zijn oordeelsvermogen of de

controle over zijn daden heeft teniet gedaan of ernstig heeft aangetast. De deskundige stelt ook 'De niet optimale frustratietolerantie kan echter een belangrijk drempelverlagend effect hebben waardoor de kwaliteit van de zelfbeheersing drastisch daalt en de kans op een (agressieve) impulsdoorbraak gevoelig toeneemt' (zie p. 11 en 12 van het deskundigenverslag van 6 januari 2017). 19. De besluitvorming van deskundige dr. D., waarin wordt gesteld dat een ambulante psychotherapeutische behandeling zich opdringt, 'waarbij wordt gefocust op de persoonlijkheidsaspecten van beklaagde en de manier van omgaan met afwijzing', wordt door het hof evenwel niet bijgetreden. Hetzelfde geldt ook voor de beschouwingen van de door beklaagde geconsulteerde dr. N., die werden uitgewerkt in diverse bijgebrachte verslagen (zie stukkenbundel), en voor de inhoud van het evolutieverslag (in het kader van de vrijheid onder voorwaarden) van de justitieassistente van 7 april 2017. In acht genomen de aard en de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde feiten en de traumatische impact ervan, alsook rekening houdende met het strafverleden van beklaagde, dringt zich in het belang van de bescherming van de maatschappij een effectieve en substantiële bestraffing op, teneinde aan het recidiverend gedrag voor een maximale periode een halt toe te roepen. Het lijkt geen twijfel dat de in hoofde van beklaagde bewezen verklaarde feiten getuigen van een criminele en uiterst gevaarlijke geestesgesteldheid waartegen de maatschappij moet worden beschermd. Het toekennen van de gunst van het probatie-uitstel is in casu, in weerwil van de besluitvorming van deskundige dr. D. en de inhoud van de door de verdediging bijgebrachte verslaggeving van dr. N., niet aan de orde. De hierna bepaalde substantiële gevangenisstraf komt noodzakelijk voor. Deze dient niet enkel adequater de vergeldingsbehoefte, maar draagt ook meer bij tot de preventie. 20. Verder dient beklaagde, conform artikel 378 van het Strafwetboek, gelet op de aard en de grote ernst van de bewezen verklaarde feiten en met het oog op de individuele en algemene preventie, ontzet te worden uit de rechten bedoeld in artikel 31, eerste lid Strafwetboek voor een duur van tien jaar, zoals hierna bepaald. De duur van deze termijn heeft tot doel een maximale preventie te bekomen. 21. Het is tevens noodzakelijk, gelet op de aard en de bijzondere ernst van de bewezen verklaarde feiten en het blijktens zijn strafverleden steeds weerkerende delictueel gedrag, met het oog op de bescherming van de maatschappij, om beklaagde ter beschikking te stellen van de

strafuitvoeringsrechtbank voor een termijn van tien jaar. De duur van deze termijn heeft tot doel een passende preventie te bekomen.”³

B. RELEVANTE FEITEN DIE DATEREN VAN VOOR 4 MEI 2019

Uit een in 2012 door het Vast Bureau voor de Statistiek en Werklastmeting uitgevoerde werklastmeting blijkt dat het kader van het hof van beroep te Antwerpen een tekort aan magistraten vertoonde om de te verwachten instroom van dossiers te kunnen verwerken.

In zijn beleidsverklaring van 17 november 2014 stelt de minister van Justitie wat volgt:

“Justitie staat voor enorme uitdagingen. Deze uitdagingen houden onder meer verband met de hervorming van de rechterlijke organisatie, de informatisering van Justitie, de aanpassing en modernisering van belangrijke wetgeving in het licht van maatschappelijke veranderingen, en de strijd tegen radicalisme en terrorisme. Daarbij komt de budgettaire context die van alle departementen bijkomende besparingen veronderstelt. (...)

Ten eerste zal werk worden gemaakt van een efficiënte, kwaliteitsvolle en toegankelijke Justitie. Hiertoe zal de hervorming van het gerechtelijk landschap verder worden doorgevoerd en indien nodig bijgestuurd. Bij de hervorming van Justitie moet een evenwicht worden nagestreefd tussen continuïteit en verandering. Het geeft geen zin om een hervorming die pas dit jaar is goedgekeurd, vandaag een andere richting uit te duwen. Deze legislatuur moet de hervorming concreet worden geïmplementeerd. In nauw overleg met de magistratuur en de personeelsleden van Justitie zal dit worden gerealiseerd. Bedoeling is om de gerechtelijke achterstand te verminderen en de doorlooptijd te verkorten. Daarbij zal ook de informatisering van Justitie een belangrijke rol spelen (...)

Ten tweede wordt ingezet op een rechtvaardig en transparant strafrecht en strafrechtelijk beleid. Dit zal gebeuren door een hervorming van zowel het materieel strafrecht als het

³ Verslag Hoge Raad voor de Justitie p. 46 e.v. <https://hrj.be/admin/storage/hrj/verslag-bo-ep-def-20191219.pdf>

strafprocesrecht. Daarbij zal een evenwicht worden gezocht tussen de acute noden die snel moeten worden aangepakt, enerzijds, en de vernieuwing van de basiswetgeving die meer tijd en reflectie vergt, anderzijds. In nauwe afstemming met de magistratuur, de advocatuur en de academische wereld zullen immers nieuwe wetboeken worden voorbereid. Daarbij zal er bijzondere aandacht zijn voor de nood aan diversificatie van de straffen, de efficiëntie van de procedures en de belangen van de slachtoffers, uiteraard met respect voor de rechten van verdediging. Het beleid zal er ook op gericht zijn om de geloofwaardigheid van de strafuitvoering te versterken. Daarbij zal de aandacht onder meer gaan naar een langetermijnbeleid rond de gevangenis en de problematiek van de geïnterneerden. (...)

Bestrijding van de gerechtelijke achterstand en werklastmeting Ondanks de vooruitgang die de laatste jaren werd geboekt, blijft de gerechtelijke achterstand op een te hoog niveau. Alles zal in het werk worden gesteld om ervoor te zorgen dat op elke graad van rechtsmacht uitspraken worden geveld idealiter binnen het jaar na de instelling van de zaak.

Dit zal gebeuren door in te grijpen in de omkadering en organisatie van Justitie en door aanpassingen te doen aan de procedure, teneinde deze efficiënter en sneller te laten verlopen. De minister van Justitie zal spoedig initiatieven nemen die beantwoorden aan acute noden en die het gerechtelijk privaatrecht verbeteren. Er zal maximaal worden ingezet op de bevordering van alternatieve wijzen van geschillenbeslechting, zoals de bemiddeling, om de rechtbanken te ontlasten. De strijd tegen de gerechtelijke achterstand moet samen met de magistraten worden gevoerd. Dit zal gedeeltelijk afhangen van de hervorming van het gerechtelijk landschap, onder andere door in de toekomstige beheerscontracten nauwkeurige en becijferde doelstellingen op te nemen aangaande de wegwerking van de gerechtelijke achterstand en de toekenning van de middelen om dit te bereiken. Dit werk zal uitgevoerd worden door efficiënte ondersteunende diensten.”

In een brief dd. 24 september 2014 schrijft
van het hof van beroep te Antwerpen, aan :

(toenmalig) eerste voorzitter
, onder meer wat volgt:

“Voor zoveel als nodig wens ik ook nog eens de structurele onderbezetting van het magistratenkader van ons Hof, zoals deze uit de werklastmeting is gebleken, in herinnering

te brengen. Dit naast het gegeven dat steeds geslept wordt met de publicaties van de vacatures van collega's die met pensioen gaan, waardoor o.m. dit najaar vier collega's niet tijdig zullen vervangen worden, wat aanleiding geeft tot moeilijkheden en overbelasting van de andere collega's."

In een brief dd. 23 oktober 2014 schrijft [naam], (toenmalig) eerste voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen, aan [naam], minister van Justitie, onder meer:

"Met ingang van resp. 1 september, 1 oktober, 1 november en 1 december 2014 zijn de kamervoorzitters [naam] in ruste gesteld. Sedert begin september 2014 is [naam] langdurig ziek. In de meest gunstige prognose zal hij slechts einde november deeltijds het werk kunnen hernemen. Een raadsheer maakt gemiddeld een twintigtal arresten per maand. Elke maand dat één van de voormelde vacatures niet ingevuld is leidt dus tot een verhoging van de gerechtelijke achterstand met twintig eenheden. Voor de maanden september en oktober zijn er dit reeds zestig. In november komen er zestig bij en in, indien de vacatures dan nog niet zijn ingevuld, in december nog eens tachtig. Hetzij in totaal tweehonderd. Dit alles onafgezien de moeilijkheden die daardoor rijzen om de betreffende kamers van het hof regelmatig samen te stellen. Op 9 oktober jl. werden drie kandidaten raadsheren voorgedragen door de Hoge Raad voor de Justitie. Ik zou u ten zeerste dankbaar zijn indien u de benoemingen van de voorgedragen kandidaten zo spoedig mogelijk zou willen voorstellen aan de Koning, om het nutteloos verder uitlopen van de gerechtelijke achterstand te voorkomen."

In een mailbericht van 7 juni 2018 schrijft [naam], eerste voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen, aan [naam], kabinetsmedewerker, met [naam], minister van Justitie, [naam], procureur-generaal, in cc onder meer wat volgt:

"Zoals gezegd zal ik vanaf 1 september noodgedwongen nog een correctionele kamer tijdelijk moeten sluiten. Wat voor grote moeilijkheden zal zorgen." En "U zal begrijpen dat

ons hof begin 2019 in een onmogelijke toestand zal terecht komen indien wij niet onverwijld kunnen aanvangen met de recrutering van magistraten ter vervanging van de vertrekkers.”

In een interview dd. **3 juli 2018** in Knack verklaart (toenmalig) eerste voorzitter van het hof van beroep Antwerpen, dat het hof een kamer moet sluiten wegens een gebrek aan raadsheren:

“Er zijn kandidaten genoeg om hun plaats in te nemen, maar er worden te weinig vacatures opengesteld en het duurt te lang vooraleer iemand benoemd is”, zegt eerste voorzitter

” 4

De invulling van de vacatures aan het hof van Beroep Antwerpen zag er **anno 2019** als volgt uit:

Vacant, pensioen toegekend, aangevraagd of bevestigd						
	Vacant	vanaf	reden	Status	Vervangen door	Eed
1		21/08/2017	Overleden			8/02/2019
2	s	1/09/2017	Pensioen	Toegekend		10/04/2019
3		1/09/2017	Pensioen	Toegekend		10/04/2019
4		1/03/2018	Pensioen	Toegekend		21/06/2019
5		1/05/2018	Pensioen	Toegekend		21/06/2019
6		1/09/2018	Pensioen	Toegekend		21/06/2019
7		1/11/2018	Pensioen	Toegekend		21/06/2019
8		1/02/2019	Pensioen	Toegekend KB 01/03/2018		4/09/2019
9		1/02/2019	Pensioen	Toegekend KB 02/09/2018		
10		1/03/2019	Pensioen	Toegekend KB 02/09/2018		BS 22/05/2019
11		1/03/2019	Pensioen	Toegekend KB 15/04/2018		BS 22/05/2019
12		1/05/2019	Pensioen	Toegekend KB 02/09/2018		BS 22/05/2019
13		1/08/2019	Pensioen	Toegekend KB 17/02/2019		BS 22/05/2019
14		1/09/2019	Pensioen	Toegekend KB 19/12/2018		BS 22/05/2019
15		1/12/2019	Pensioen	Toegekend KB 17/02/2019		
16		1/12/2019	Pensioen	Toegekend KB 23/05/2019		
17		1/06/2020	Pensioen	Aangevraagd 21/05/2019		

Mogelijk pensioen in 2019			
1			
2			
3		1/06/2020	

⁴ <https://www.knack.be/nieuws/antwerpse-hof-van-beroep-moet-kamer-sluiten-wegens-te-weinig-rechters/>

Een behoorlijk bestuur zou hebben ingehouden dat tijdig wordt geanticipeerd op de pensionering van magistraten zodat hun vervanging naadloos kan verlopen en de vervangend raadsheer onmiddellijk van start kan, de dag na de pensionering (of het vertrek om een andere reden) van de vervangen raadsheer. Dit is blijkbaar niet gebeurd.

Met deze dagvaarding worden alle mogelijke fouten, blijken van onbehoorlijk bestuur en nalatigheden beoogd welke ertoe aanleiding hebben gegeven dat op 4 mei 2019 niet in de gevangenis was opgesloten.

Zonder volledig te zijn gaat het om onder meer de volgende fouten, blijken van onbehoorlijk bestuur en nalatigheden:

- ❖ De Belgische Staat heeft Justitie jarenlang verwaarloosd. Te laat, niet of onvoldoende is ingezet op een modern HR-beleid, op een modern management, op digitalisering, op systemen van controle, opvolging en monitoring, op kwaliteitscontrole, op evaluatie van dossierbehandeling en van dossierbehandelaars, op werklasmeting en werklasmreiding, op ondersteuning, op welzijnsbeleid van magistraten, griffiers en medewerkers, op interne en externe communicatie, op het stroomlijnen van dossiers tussen verschillende diensten onderling, Dit kennelijk gebrek aan behoorlijk bestuur had onmiddellijke en rechtstreekse gevolgen voor de rechtbank in Antwerpen en voor het hof van beroep te Antwerpen.
- ❖ Het hof van beroep kampte met een structurele onderbezetting. Deze structurele onderbezetting was bij herhaling en expliciet kenbaar gemaakt aan de bevoegde ministers. Voor de beslissing: het plotse tekort aan raadsheren in de loop van 2018 kon op voorhand verholpen worden door een vooruitziend aanwervingsbeleid. Volgens het verslag ging het voornamelijk om (perfect voorzienbare) pensioneringen. In het licht van deze onderbezetting kan de ministeriële beslissing om het aantal vacatures te verminderen niet worden begrepen.
- ❖ Een van de cruciale pijnpunten in het geheel was de gebrekkige samenstelling van het dossier van ... waarin een aantal essentiële zaken ontbraken. De

informatie-keten was aldus doorbroken. Essentiële en relevante informatie was niet beschikbaar bij de personen die er over moesten beschikken.

- ❖ In het dossier inzake de tweede verkrachtingszaak van _____ vorderde het openbaar ministerie in eerste aanleg de onmiddellijke aanhouding. De rechtbank ging daar niet op in. _____ werd niet onmiddellijk aangehouden. Toen werd beslist over de straf, bestond de kamer uit andere rechters dan toen ze besliste over de aanhouding. In het dossier was geen degelijke risicoanalyse voorhanden. De detentiefiche (en het strafregister) ontbrak in het dossier. Uit de detentiefiche blijken drie ontvluchtingen. Er was derhalve wel degelijk sprake van een ontvluchtingsgevaar dat de onmiddellijke aanhouding had verantwoord.
- ❖ De strafvordering van het openbaar ministerie was niet voorhanden in het dossier.
- ❖ Het opvolgingsdocument waaruit blijkt dat het openbaar ministerie de onmiddellijke aanhouding had gevorderd en waarom deze was gevorderd, zat niet als een aantekening voor de rechters in hoger beroep in het dossier.
- ❖ Terwijl het openbaar minister in eerste aanleg de onmiddellijke aanhouding had gevorderd, heeft het openbaar minister in graad van beroep het dossier nooit als prioritair aangemerkt en als dusdanig behandeld.
- ❖ Het formulier met ‘aandachtspunten voor de behandeling in hoger beroep’ werd niet volledig ingevuld. Zaken die ‘*de aantasting van de fysieke integriteit*’ betreffen, o.m. zedenzaken, zijn nochtans prioritair. _____ was in eerste aanleg nochtans veroordeeld tot een zware straf (4 jaar effectieve gevangenisstraf).
- ❖ Het ambtshalve uitstel in graad van beroep op 4 mei 2018 van het dossier door de kamervoorzitter van de C2 kamer gebeurde zonder overleg met het openbaar ministerie. De kamervoorzitter van de C2 kamer had geen kennis genomen van de inhoud van het dossier. Het hoger beroep handelde nochtans *enkel over de strafmaat*, zodat er op 4 mei 2018 geen redenen voorhanden waren om deze zaak ambtshalve uit te stellen. De zaak had met een korte pleitduur kunnen zijn behandeld.

- ❖ De eerste voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen beslist op 3 juli 2018 om de C2 kamer op non-actief te zetten vanaf 3 september 2018, zoals overigens vooraf was aangekondigd aan de minister van Justitie. Alle hangende zaken, 77 zaken, waaronder gewapende overvallen en zedenzaken, waaronder dus ook de zaak van [redacted] worden daardoor voor onbepaalde duur uitgesteld, zonder dat ze werden gescreend op hun prioritair karakter, zonder herverdeling over de andere kamers.
- ❖ Ook het parket-generaal heeft de betreffende zaken niet op hun prioritair karakter onderzocht en heeft dus ook niet voorgesteld om deze zaken aan een andere kamer toe te bedelen. De procureur-generaal en de eerste voorzitter van het hof van beroep hebben geen overleg gepleegd om te beslissen wat er concreet met deze zaken had moeten gebeuren. Een fout is dat deze dossiers, die op die kamer dienden behandeld te worden, dus niet opgevolgd werden, niet door de toenmalige eerste voorzitter van het hof van beroep, noch door het parket-generaal.
- ❖ De totale behandeltermijn in hoger beroep was bijna **drieëntwintig maanden** vanaf de ontvangst van het dossier op de griffie van het hof van beroep tot het arrest. Deze termijn is abnormaal lang, substantieel langer dan gemiddeld en kennelijk onredelijk.

Indien het dossier van [redacted] is correct behandeld was geweest, zou hij op het ogenblik van de feiten, 4 mei 2019, Julie Van Espen niet verkracht en vermoord kunnen hebben.

Het ene is immers onderling exclusief aan het andere.

C. RELEVANTE FEITEN DE DATEREN VAN NA 4 MEI 2019

Tijdens een persconferentie dd. 8 mei 2019 erkent [redacted], eerste voorzitter van het hof van beroep Antwerpen, uitdrukkelijk dat een doorlooptijd van behandeling van 2 jaar in graad van beroep niet normaal is⁵. Hij benadrukt dat het probleem van de onderbezetting niets nieuws was.

⁵ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2019/05/08/waarom-liet-zaak-van->

[-zo-op-zich-wachten-hof-van/](#)

Raadsheer _____, persmagistraat van het hof van beroep, verklaart op Radio 1 het volgende:⁶

"Door besparingen en personeelstekort moet een minder aantal rechters evenveel beroepszaken behandelen. De doorlooptijd is daardoor langer geworden."

De Hoge Raad voor de Justitie voerde een bijzonder onderzoek naar het dossier van _____ voor de algemene vergadering van de Hoge Raad goedgekeurd op 19 december 2019).⁷

"Het voorwerp van het onderzoek werd als volgt vastgelegd:

"Onderzoeken op welke manier het gerecht met het dossier van _____ is omgegaan, en meer bepaald:

- onderzoeken of er zich bij de behandeling van dit dossier disfuncties hebben voorgedaan of vergissingen zijn begaan;
- onderzoeken of er structurele tekortkomingen zijn in de gevolgde procedures;
- desgevallend aanbevelingen doen om hieraan te verhelpen en de procedures te verbeteren;
- onderzoeken of er aanvullend onderzoek nodig is over de algemene behandeling van dergelijke dossiers binnen de rechterlijke orde."

Het onderzoek gaat niet over de inhoud van de rechterlijke beslissingen. Deze kan en mag de Hoge Raad voor de Justitie niet beoordelen (b.v. strafmaat, beslissing om aan te houden of niet, enz.). De beoordeling gebeurt binnen het juridisch kader zoals het gold ten tijde van de behandeling van de zaak."⁸

De Hoge Raad formuleert het volgende besluit:

"De moord op Julie Van Espen waarvan _____ verdacht wordt, heeft veel maatschappelijke beroering gewekt. De verdachte was, na vorige feiten van verkrachting en

⁶ <https://www.hln.be/binnenland/waarom-was-besparingen-zorgen-voor-langere-wachttijd~a75103e4/>

⁷ <https://hrj.be/admin/storage/hrj/verslag-bo-ep->

⁸ Verslag Hoge Raad p.. 1

[-op-vrije-voeten-minder-rechters-door-](#)

[-def-20191219.pdf](#)

diefstal met geweld, in vrijheid gesteld in afwachting van zijn proces in hoger beroep. Hij was in eerste aanleg veroordeeld tot vier jaar gevangenisstraf maar werd niet onmiddellijk aangehouden. De Hoge Raad voor de Justitie heeft onderzocht "op welke manier het gerecht met het dossier van [redacted] is omgegaan". De behandeling in eerste aanleg heeft geen nodeloze of moeilijk te verklaren vertragingen gekend. De HRJ betreurt echter dat er slechts een beperkte risico-taxatie is gebeurd. Het is ook jammer dat bij de vrijlating eerder standaardvoorwaarden dan voorwaarden op maat werden opgelegd, en dat deze maar voor een zeer beperkte tijd van toepassing zijn geweest. De naleving van deze voorwaarden werd enkel op formele wijze opgevolgd. De beslissing om de onmiddellijke aanhouding niet te bevelen kan verwonderen, maar het recidivegevaar was toen geen wettelijke grond om de onmiddellijke aanhouding te bevelen. De lange doorlooptijd op het niveau van beroep is een disfunctie. Geen van de actoren in hoger beroep heeft de zaak behandeld binnen de termijn die zij zelf nastreven, en er werd geen prioritaire behandeling aan gegeven. Er was te weinig overleg tussen het parket-generaal en het hof van beroep over het zittingsmanagement van de kamer C2 en het voornemen om de kamer te sluiten. Het verdient aanbeveling kamers niet te sluiten en naar andere oplossingen te zoeken, binnen de beperkte marges die het gevolg zijn van de besparingen binnen justitie. De dossiers van een op non-actief gestelde kamer moeten hoe dan ook worden herverdeeld over andere kamers, minstens moet men een screening uitvoeren om te kijken of er prioritaire dossiers bij zijn. Het is duidelijk dat de strafprocedure helemaal afgerond had kunnen zijn voor de feiten van 4 mei 2019 als de tijd die men heeft genomen om de zaak te behandelen niet zo lang was geweest. Men moet een dossier ook zo opbouwen dat het alle informatie bevat die nuttig is voor alle volgende partners in de keten. De tragiek van het gewelddadig overlijden van Julie Van Espen verplicht iedereen om de gebeurtenissen in een breder perspectief te bekijken. Het bijzonder onderzoek dat de HRJ heeft gevoerd, bevestigt vooral de nood aan een verhoogd bewustzijn bij alle partners in de strafrechtssketen en aan meer aandacht en zorg die dossiers van seksueel geweld vereisen, meer specialisatie bij alle ketenpartners, een kwalitatieve risicotaxatie en een voldoende aanbod van externe expertise, opvolging en behandeling in gevallen van seksueel geweld. Deze noodzaak heeft ertoe geleid dat de HRJ aanbevelingen aan verschillende overheden heeft geformuleerd."

Daarna heeft de Hoge Raad nog een opvolgingsverslag opgemaakt (door de algemene vergadering van de Hoge Raad goedgekeurd op 23 februari 2022).⁹ Daarin werd weergegeven welk gevolg er al dan niet is gegeven aan de door de Hoge Raad geformuleerde raadgevingen.

D. RELEVANTE FEITEN DIE DATEREN VAN NA 16 OKTOBER 2023

Op 16 oktober 2023 schiet ene _____ in Brussel twee Zweedse voetbalsupporters dood. Enkele dagen later blijkt dat Tunesië op 15 augustus 2022 een uitleveringsverzoek had gericht aan de (Belgische) FOD Justitie. De man was in Tunesië veroordeeld wegens moordpoging en was voortvluchtig. Het uitleveringsverzoek was ontvangen door de FOD Justitie. De FOD Justitie had het uitleveringsverzoek overgemaakt aan het parket van Brussel. De bevoegde magistraat liet het dossier onbehandeld omdat *het "in de verkeerde kast"* was beland. Vanuit de FOD Justitie was het uitleveringsverzoek en de behandeling ervan door het parket te Brussel niet opgevolgd.

De minister van Justitie verklaarde hieromtrent op 20 oktober 2023 het volgende: *"Dat uitleveringsverzoek is op 1 september 2022, zoals het hoort, door de FOD Justitie overgemaakt aan het parket van Brussel. De bevoegde magistraat heeft geen gevolg gegeven aan dit uitleveringsverzoek. Het is blijven liggen."*

Verder verklaart _____ minister van Justitie hieromtrent: *"Dat is een individuele fout, een grove fout, een onaanvaardbare fout, een fout met dramatische gevolgen. (...) En ook al is dit het werk van een individuele, onafhankelijke magistraat, toch wil ik mijn politieke verantwoordelijkheid nemen voor deze onaanvaardbare fout."*¹⁰

Hier erkent de minister van Justitie, op dat ogenblik nog in functie, zowel de fout als het oorzakelijk verband met de schade, in het bijzonder het overlijden van twee onschuldige Zweedse burgers.

Niet de gevolgen, maar wel de fout in de aangelegenheid van _____ is minder schrijnend dan de cluster aan fouten die aan onderhavig dossier aangaande _____ is

⁹ <https://hrj.be/admin/storage/hrj/20220321-opvolgingsverslag-bosteveb-nl.pdf>

¹⁰ https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2023/10/20/toespraak-_____/

ten grondslag liggen en die tot gevolg hebben gehad dat
in de gevangenis was opgesloten.

op 4 mei 2019 niet

III. IN RECHTE

A. FOUTEN

De Belgische Staat is op grond van artikel 1382 oud B.W. aansprakelijk voor de schade die is veroorzaakt door de fout(en) die zij begaat.

Uit het voorgaande blijkt dat de Belgische Staat foutief heeft gehandeld. Dit foutief handelen heeft tot gevolg gehad dat de man die Julie Van Espen op 4 mei 2019 verkrachtte en vermoordde, op dat ogenblik niet was opgesloten in de gevangenis. Indien de Belgische Staat de betreffende fouten, elk afzonderlijk genomen en als geheel, niet zou hebben gemaakt, zou de man niet vrij rondgelopen hebben en zou hij Julie Van Espen niet hebben kunnen verkrachten en vermoorden.

Rechtspreken is een kerntaak van de overheid. Tijdig en goed rechtspreken is een wezenskenmerk van de democratische rechtsstaat. **Elke burger moet er op kunnen vertrouwen dat in alle dossiers tijdig en correct recht wordt gesproken.** Indien dat niet gebeurt, handelt de Belgische Staat foutief.

De toegang tot de rechter is een grondrecht dat in de Belgische Grondwet en in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens wordt gevrijwaard.

Artikel 13 Grondwet bepaalt:

“Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent”.

Artikel 6.1. Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens bepaalt:

“Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft een ieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld. De uitspraak moet in het openbaar worden

gewezen maar de toegang tot de rechtszaal kan aan de pers en het publiek worden ontzegd, gedurende de gehele terechtzitting of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden, van de openbare orde of nationale veiligheid in een democratische samenleving, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privé leven van procespartijen dit eisen of, in die mate als door de rechter onder bijzondere omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer de openbaarheid de belangen van een behoorlijke rechtspleging zou schaden.”

Het kan niet worden betwist dat de Belgische Staat deze bepalingen heeft geschonden.

De Belgische Staat is in het verleden reeds bij herhaling veroordeeld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wegens schending van de redelijke termijn binnen de welke een procedure moet zijn gevoerd (en voltooid).¹¹

Met een arrest van 6 september 2023 (Van den Kerkhof t. België, nr. 13630/19) werd België veroordeeld wegens de schending van de redelijke termijn bij de behandeling van een burgerlijke rechtszaak voor het hof van Beroep te Brussel.

B. OORZAKELIJK VERBAND

Indien de Belgische Staat zorgvuldig en correct had gehandeld, zou opgesloten zijn op 4 mei 2019. Hij zou Julie Van Espen niet hebben kunnen verkrachten en vermoorden. Het oorzakelijk verband staat vast.

C. SCHADE

De schade in hoofde van eisende partijen staat vast. Zij verloren hun dochter en zus op een afschuwelijke wijze. Bovendien werd hun rechtmatig vertrouwen in de rechtsstaat onmiskenbaar aangetast. De schade wordt voorlopig en onder voorbehoud van alle rechten begroot op 1 euro provisioneel.

¹¹ ABBOUD, Arrest 4 september 2019; HO 9 april 2020; VANDROEMME 9 april 2020; VAN HERCK 5 maart 2020; PRINGELS en PONET 5 maart 2020.

Zo heb ik ondergetekende,

O Luc INDEKEU

Gerechtsdeurwaarder met verblijfplaats te 1000 BRUSSEL, Grotehertstraat, 2

GEDAGVAARD

De BELGISCHE STAAT, Federale Overheidsdienst Justitie, vertegenwoordigd door de heer Paul Van Tigchelt, vicepremier en **minister van Justitie** en van de Noordzee, met kantoren te 1000 Brussel, Waterloolaan 115

alwaar zijnde en sprekende met:

aldus verklaard, die mijn origineel ~~niet~~ tekent voor ontvangst van het afschrift;

(Aangezien het exploit niet kon betekend worden overeenkomstig art. 33 tot 35 Ger.W., heb ik aan het voormelde adres een afschrift gelaten overeenkomstig art. 38 § 1 Ger.W. om uur ~~10~~)

OM TE VERSCHIJNEN OP

voor de DERDE KAMER
van de Nederlandstalige RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL, zetelend in het gewoon lokaal der zittingen, zaal 15, in het Justitiepaleis-Bijgebouw, Quatre-Brasstraat 13 te 1000 BRUSSEL

TENEINDE

OM DEZE REDENEN

Voor recht te zeggen dat de Belgische Staat foutief heeft gehandeld (zonder exhaustief te zijn en slechts voorlopig opgesomd):

- Doordat de detentiefiche (waaruit het vluchtgevaar bleek) en het strafregister van zich niet in het dossier bevonden;
- Doordat het hoger beroep niet met de nodige prioriteit en dus al zeker niet binnen een redelijke termijn werd behandeld;
- Doordat niet tijdig het nodige werd gedaan om de onderbezetting van het hof van beroep te Antwerpen te voorkomen dan wel te remediëren.

De Belgische Staat te veroordelen om aan eisende partijen een schadevergoeding te betalen, voorlopig begroot op 1 euro provisioneel.

En opdat de gedaagde partij hiervan niet onwetend zou zijn, heb ik deze een afschrift gelaten van huidig exploit, zo nodig onder gesloten omslag, overeenkomstig de voorschriften van de wet.

Waarvan akte - datum als boven

Kosten: tweehonderd twaalf euro en vijftientig cent,

Registratierechten - Toepassing van artikel 8bis van het W. Reg. - Registratierecht: 50,00 EUR

Eventueel te vermeerderen met de portkosten, hetzij 2,44 euro

Inclusief 21% BTW

De Gerechtsdeurwaarder